

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-22245

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Герасимова Алексея Леонидовича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2021 по делу № А60-38779/2020,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Герасимов Алексей Леонидович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «ЭКСОРБ» (далее – Общество) о взыскании 2 010 000 рублей задолженности и 1 705 391 рубля 20 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договор без номера и даты, подписанный между физическими лицами являлся предварительным; основной инвестиционный договор не заключался.

По просьбе директора Общества для пополнения оборотных средств истец предоставил заем; ответчик впоследствии осуществил частичное погашение на сумму 270 000 рублей, что подтверждает наличие именно заемных обязательств.

Предприниматель обращает внимание на то, что заключение договоров займа являлось обычной практикой для хозяйственной деятельности Общества.

По мнению заявителя, суды неверно применили положения пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса, переqualифицировав отношения в обязательства по вкладу в имущество Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель в обоснование требований о взыскании задолженности в виде займа представил платежное поручение от 31.10.2016 № 69 с указанием в назначении платежа: «на условиях возвратности (договор займа от 31.10.2016 № 16-3110) и платности – 24% годовых».

Ссылаясь на неисполнение Обществом обязательств по возврату займа, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 807, 808 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что стороны спора не связаны отношениями, урегулированными главой 42 Гражданского кодекса, недоказанности Предпринимателем возникновения между ним и Обществом заемных обязательств.

Отклоняя ссылки истца на платежное поручение, судебные инстанции правильно отметили, что указание в одностороннем порядке плательщиком в платежном поручении договора займа в качестве основания платежа само по себе не является безусловным и исключительным доказательством факта заключения сторонами соглашения о займе и подлежит оценке в совокупности с иными

обстоятельствами дела, к которым могут быть отнесены предшествующие и последующие взаимоотношения сторон.

Судами учтено, что Предприниматель является стороной договора без номера и даты, по условиям которого физические лица, именуемые совместно «Эксорб» и иные физические лица, именуемые совместно «инвесторы», договорились совместно действовать с целью максимальной коммерциализации (совместного получения прибыли) от использования технологий, ноу-хау, идей, патентов, изобретений, созданных и создаваемых Эксорбом. Данным договором установлено, что прибыль, полученная от совместной деятельности, будет разделена между участниками данного договора в определенном в нем размере.

Согласно пункта 1 данного договора инвесторы обязаны обеспечить финансирование конкретных мероприятий, связанных с достижением установленной договором цели. Перечень расходов, указанных в договоре является обобщенным и примерным. Конкретные расходы определяются «Эксорбом» и Инвесторами совместно исходя из важности и приоритетности решения конкретных задач, в рамках достижения конкретных целей.

Пунктом 2 стороны предусмотрели, что общая сумма затрат определена в размер 28 500 000, которую вносят два участника, в том числе Предприниматель. Эта сумма не является займом, не подлежит возврату и возмещению, а является платой за возможность участия в распределении прибыли от совместной деятельности.

Истец согласно решению общего собрания участников ответчика от 29.08.2014 принят в состав участников Общества с размером доли в уставном капитале 25% за счет дополнительного вклада 250 000 рублей и на протяжении длительного времени осуществлял различными способами финансирование ответчика.

Принимая во внимание содержание договора, одной из сторон которого является истец, наличие у него статуса участника общества, суды пришли к выводу о том, что истец осуществлял финансирование ответчика, перечисленные по представленному истцом платежному поручению денежные средства внесены в качества вклада в общее имущество Общества в счет исполнения обязательств по договору, заключенному с участием истца.

Ссылки истца на дела №А40-142888/2020, №А40-136481/2020 обоснованно отклонены судами, так как обстоятельства внесения денежных средств по указанному в настоящем иске платежному поручению не являлись предметом рассмотрения по названным делам.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Герасимова Алексея Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова