

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-27191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Киселевой Аллы Леонидовны на решение Арбитражного суда Новгородской области от 01.03.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2021 по делу № А44-5450/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Киселева Алла Леонидовна (далее – предприниматель Киселева А.Л.) обратилась в Арбитражный суд Новгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Коню Константину Владимировичу (далее – предприниматель Конь К.В.) о взыскании 832 170 рублей 04 копеек неосновательного обогащения в связи с использованием нежилого помещения (кадастровый номер 53:23:7911601:1050) площадью 124,5 кв. м по адресу: г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 39 за период с 20.06.2017 по 15.10.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Путенихин Дмитрий Игоревич, Комитет по ценовой и тарифной политике Новгородской области.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 01.03.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод судов о том, что помещение и оборудование образуют сложную вещь, опровергается собранными по делу доказательствами и ранее вынесенными решениями арбитражных судов, имеющих преюдициальное значение для настоящего спора (в частности дела № А44-5233/2018 и А44-8621/2019).

Предприниматель Киселева А.Л. настаивает на неправомерности выводов судов о том, что ответчик не извлек дохода и не получил экономической выгоды от использования помещения истца при размещении оборудования, а также о том, что какие-либо расходы по использованию спорного помещения не учитывались при утверждении ответчику тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, акционерное общество «Корпорация Сплав» (продавец), Бостан Сергей Михайлович (покупатель-1) и предприниматель Киселева А.Л. (покупатель-2) заключили договор купли-продажи недвижимого имущества от 17.01.2013, на основании которого приобрели в собственность здание торгово-развлекательного центра с кадастровым номером 53:23:7911601:204 (ранее присвоенный номер 53:23:7911601:0124:37668), расположенное по адресу: г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 39.

Государственная регистрация права общей долевой собственности предпринимателя Киселевой А.Л. и Бостана С.М. на указанное здание произведена 29.01.2013.

В результате раздела объекта недвижимости были образованы два помещения: помещение с кадастровым номером 53:23:7911601:1000 площадью 6721,3 кв. м и помещение 53:23:7911601:1001 площадью 1566,9 кв. м.

По соглашению предпринимателя Киселевой А.Л. и Бостана С.М. от 03.06.2014 им принадлежат равные доли в праве общей собственности на означенные помещения.

Согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) государственная регистрация права общей долевой собственности предпринимателя Киселевой А.Л. и Бостана С.М. на указанные помещения произведена 21.07.2014.

Как установлено вступившими в законную силу судебными актами по делу № А44-5233/2018 с участием сторон настоящего спора, в ходе обследования помещений предпринимателем Киселевой А.Л. было выявлено, что часть помещения с кадастровым номером 53:23:7911601:1000 на первом этаже здания занята электрооборудованием предпринимателя Коня К.В.; в подтверждение правомерности использования объекта последний указал, что является собственником нежилого помещения площадью 125,8 кв. м с кадастровым номером 53:23:7911601:1050; представил выписку из ЕГРН от 17.04.2018, согласно которой право собственности ответчика зарегистрировано 20.06.2017.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 29.12.2018 по делу № А44-5233/2018 рассмотрен спор о правах на помещение площадью 125,8 кв. м: на предпринимателя Коня К.В. возложена обязанность передать предпринимателю Киселевой А.Л. названное помещение. Данное решение исполнено 15.10.2019.

Предприниматель Киселева А.Л., ссылаясь на то, что предприниматель Конь К.В. в период с момента регистрации права собственности в ЕГРН (20.06.2017) по 15.10.2019 неправомерно пользовался принадлежащим ей помещением, располагая в нем свое электрооборудование ТП-1, обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 303, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что истец не подтвердил как возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения, так и получение (возможность получения) им дохода от использования помещения, в том числе в размере рыночной стоимости арендной платы.

Судами установлено, что на момент приобретения истцом права собственности на нежилое встроенное помещение трансформаторная подстанция (ТП-1) с входящим в ее состав электрооборудованием и иным вспомогательным имуществом уже располагалось в спорном помещении и использовалось для энергоснабжения объектов потребителей торгового центра (в том числе предпринимателя Киселевой А.Л.), а также иных потребителей, получающих электрическую энергию через сети здания. Самостоятельное использование электрического оборудования вне указанного объекта невозможно, электрическое оборудование и объект образуют сложную вещь- трансформаторную подстанцию, через которую осуществляется переток электроэнергии; трансформаторная подстанция имеет специальное функциональное назначение -

обеспечение электроэнергией присоединенных к ней потребителей и представляет собой единый имущественный и технологический комплекс.

Согласно пункту 6 Правил собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Киселевой Аллы Леонидовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова