

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Московская кольцевая железная дорога» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021 по делу № А40-186887/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Монтажэнергострой» (далее – компания) к обществу о признании ничтожным указанного в пункте 4.8 договора от 14.08.2015 № 86 условия о порядке возврата обществом (застройщиком) компании (генподрядчику) гарантийного удержания после подписания сторонами акта о выполнении работ по договору по форме приложения № 8 к нему; взыскании 64 589 622 руб. 17 коп. гарантийного удержания, 19 022 406 руб. 43 коп. процентов, 3 229 481 руб. 11 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021, с общества в пользу компании взыскано 64 589 622 руб. 17 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части требований отказано.

С общества в доход федерального бюджета взыскано 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения исковых требований, взыскания с ответчика расходов по уплате государственной пошлины и принять в этой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, в рамках которого общество приняло выполненные компанией работы без замечаний, учитывая даты подписания актов о приемке работ, принимая во внимание заявленный в последующем частичный отказ общества от исполнения договора, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у общества оснований для удержания суммы гарантийного удержания и, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили соответствующее требование компании.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, не установив нарушений судами норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для безусловной отмены обжалуемых судебных актов.

Выводы судов основаны на фактических обстоятельствах спора, правомочиями по установлению и исследованию которых суд кассационной инстанции не наделен.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Московская кольцевая железная дорога» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова