

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС21-27152

г. Москва

31 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональная транспортная компания» (истец, г. Печора, далее – компания) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2021 по делу № А29-15639/2019 Арбитражного суда Республики Коми по иску общества к администрации муниципального района «Печора» (г. Печора, далее – администрация) о взыскании 16 082 140 рублей 19 копеек выпадающих доходов от осуществления в период навигации 2017 года грузопассажирских перевозок водным транспортом на переправе через реку Печора с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми (далее – министерство),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 28.05.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2021, в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью неправомерного бездействия администрации.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на противоречие их нормативно-правовым актам Республики Коми.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что администрация не устанавливала тарифов на перевозку пассажиров и льгот по провозной плате, в связи с чем не является лицом, к которому может быть обращено заявленное требование.

Довод компании о том, что администрация несет ответственность за незаключение соглашения с министерством о субсидировании спорных перевозок, отклонен апелляционным и окружным судами ссылкой на Правила предоставления из республиканского бюджета Республики Коми субсидий на возмещение выпадающих доходов организаций речного транспорта, осуществляющих пассажирские перевозки речным транспортом во внутримunicipальном сообщении на территории Республики Коми, утвержденных постановлением Правительства Республики Коми от 30.12.2011 № 650, под критерии отбора которым муниципальных образований для предоставления субсидий администрация не попадает.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональная транспортная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова