

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2489 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Пятовское», конкурсного управляющего акционерным обществом «Военно-промышленный банк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявители, конкурсные кредиторы) на определение Арбитражного суда Калужской области от 16.08.2021 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 по делу № А23-8191/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Пятовское карьероуправление» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Вивема» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решений, принятых собранием кредиторов должника от 28.06.2021.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 16.08.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и прекратить производство по заявлению.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 12, 15, 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, установили нарушение порядка проведения собрания, прав и охраняемых законом интересов внешних кредиторов фактом учётом голоса заинтересованного с должником лица, не правомочного голосовать по вопросам повестки дня, в связи с чем пришли к выводу о недействительности принятых на нём решений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Пятовское», конкурсному управляющему акционерным обществом «Военно-промышленный банк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк