

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-2572 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего жилищно-строительным кооперативом «Татищев» (далее – должник) Семеновского Александра Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 11.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2021 по делу № А55-20143/2010 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил привлечь к субсидиарной ответственности Евдокимова Виталия Вячеславовича, Евдокимову (Гущину) Елену Николаевну, Евдокимову Ираиду Владимировну, Савельеву (Гущину) Галину Николаевну, Евдокимова Даниила Витальевича, Гущина Николая Фёдоровича, Лавриненко Владимира Владимировича, Курмазову Аллу Леонидовну, Еремина Сергея Анатольевича, Еремина Владислава Сергеевича, обществ с ограниченной ответственностью «Транкор» и «Актив».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2019 данные судебные акты отменены, заявления направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Самарской области от 11.03.2021 приняты уточнения заявленных требований путём частичного отказа от них с прекращением производства по заявлениям в соответствующих частях, удовлетворены заявления конкурсного

управляющего о привлечении Евдокимова В.В., Евдокимовой Е.Н., Савельевой (Гущиной) Г.Н. к субсидиарной ответственности, взыскании с них в пользу должника 330 121 448 рублей 55 копеек; взыскании убытков с Евдокимовой И.В. в размере 4 307 157 рублей, с Евдокимова Д.В. в размере 7 601 537 рублей, с Гущина Н.Ф. в размере 5 239 896 рублей, с Лавриненко В.В. в размере 46 952 897 рублей, с Курмазовой А.Л. в размере 743 675 рублей и общества «Актив» в размере 90 224 800 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 принят отказ от требований к Савельевой (Гущиной) Г.Н., определение суда первой инстанции от 11.03.2021 в части удовлетворения заявлений о привлечении её к субсидиарной ответственности и взыскании убытков отменено, в отменённой части принят новый судебный акт о прекращении производства по заявлениям. В остальной части определение суда первой инстанции от 11.03.2021 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2021 изменено постановление апелляционного суда в части размера ответственности Евдокимова В.В. по обязательствам должника. С него в пользу должника взыскано 258 792 226 рублей 08 копеек. В остальной части постановление апелляционного суда от 10.06.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Еремина С.А., Еремина В.С. и общества «Транкор», принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований к данным лицам в полном объёме.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2020 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Еремина С.А., Еремина В.С. и общества «Транкор», действовавших в своих предпринимательских интересах без намерений (цели) причинить вред должнику и его кредиторам.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений

норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему жилищно-строительным кооперативом «Татищев» Семеновскому Александру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк