

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-27956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ципинова Арсена Амирхановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08.06.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2021 по делу № А20-2467/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гермес Ника» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы – общества с ограниченной ответственностью «Статус-групп» и «СБК Паритет» обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении Ципинова А.А. к субсидиарной ответственности как конечного бенефициара и контролирующего должника лица.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2021, заявления удовлетворены в части. Признано доказанным наличие оснований для привлечения Ципинова А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам, производство по рассмотрению заявлений в данной части приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 53.1, 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 9, 10, 61.11. 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходили из доказанности наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя, фактически контролировавшего деятельность должника, осведомлённого об его имущественном положении и своевременно не инициировавшего банкротство в условиях существенного размера и длительного непогашения кредиторской задолженности, приостановив рассмотрения вопроса о её размере до окончания расчётов с кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ципинову Арсену Амирхановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк