

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-18906 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мори́на Дми́трия Николаевича (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2021 по делу № А56-118791/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трансэнергосервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Судья Светлана Николаевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными платежей на общую сумму 3 720 000 рублей, совершённых должником в пользу предпринимателя; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить полностью названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к верному выводу о недействительности оспариваемых сделок по основаниям мнимости, неравноценного встречного предоставления и причинения имущественного вреда кредиторам неплатёжеспособного должника путём вывода его денежных средств в отсутствие на то какого-либо экономического обоснования.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Морину Дмитрию Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк