

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-19785 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего жилищно-строительным кооперативом «ВETERАН-ПЛЮС» (далее – должник) Бехтиной Ольги Евгеньевны (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2021 по делу № А55-12162/2015 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками включения Малова Антона Владимировича в члены кооператива; договора-обязательства от 22.12.2009; членской книжки; справки о выплате пая от 18.06.2015 № 53/1, применении последствий недействительности сделки в виде внесения в ЕГРП записи о прекращении права собственности на нежилое помещение общей площадью 2051,2 кв. м, на 3 этаже, расположенное по адресу: г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, здание 65Б, (кадастровый номер: 63:09:0101183:7712) (далее – нежилое помещение), истребования нежилого помещения из чужого незаконного владения и возврата его в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.08.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 названное определение суда первой инстанции отменено по безусловным основаниям; заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и удовлетворено в части. Договор-обязательство от 22.12.2009 признан недействительной сделкой, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Малова А.В. возвратить в конкурсную массу должника

нежилое помещение. В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2021 отменено постановление апелляционного суда от 18.02.2021 в удовлетворенной части требований конкурсного управляющего, в данной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление апелляционного суда от 18.02.2021 оставлено без изменения.

При новом рассмотрении постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2021, отменено определение суда первой инстанции от 11.08.2020, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой – договора-обязательства от 22.12.2009 и применения последствия недействительности сделки в виде обязанности Малова А.В. возвратить в конкурсную массу кооператива нежилое помещение отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходили из отсутствия у оспариваемой сделки пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок; недоказанности совокупности условий, необходимых для квалификации последней в качестве подозрительной сделки и признания её недействительной по специальным банкротным основаниям, а также пропуска заявителем срока исковой давности.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему жилищно-строительным кооперативом «ВETERАН-ПЛЮС» Бехтиной Ольге Евгеньевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк