

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-2245 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гришиной Ольги Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2021 по делу № А56-9064/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Адмирал» (далее – должник, застройщик),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ланцов Александр Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой заявления Гришиной О.В. от 04.10.2016 о зачёте встречного однородного требования (с учётом сделанного 15.04.2016 заявления о зачёте), направленного на прекращение встречных однородных требований на 4 620 000 рублей, и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления обязательств Гришиной О.В. перед должником по договору от 10.10.2014 № 10/10/14-077-П, восстановления задолженности должника перед Гришиной О.В. в вышеуказанном размере.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 07.10.2021, по безусловным основаниям отменено определение суда первой инстанции от 17.02.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы с уточнением таких оснований не установлено

Удовлетворяя заявление, апелляционный суд, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.3 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделки после возбуждения настоящего дела о банкротстве должника, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – предпочтительное удовлетворение требований Гришиной О.В. перед другими кредиторами должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2021. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению

применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого акта суда первой инстанции вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 21.07.2021.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гришиной Ольге Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2021 по делу № А56-9064/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Прекратить производство по кассационной жалобе Гришиной Ольги Васильевны в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2021 по делу № А56-9064/2016.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк