

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20916 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Дурнева Владимира Дмитриевича, общества с ограниченной ответственностью «Геостройизыскания» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2021 по делу № А40-5741/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РусИнжиниринг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Геостройизыскания» обратилось в суд с заявлением о включении своего требования в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2020 требование в размере 13 477 121 рубля признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 данное определение отменено, во включении требования в реестр отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2021, требование в размере 12 040 621 рубль признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов; производство в части требований в размере 1 436 500 рублей прекращено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части

понижения требования в размере 12 040 621 рубль в очередности удовлетворения, принять по делу новый судебный акт о включении его в третью очередь реестра.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части и понижая очередность удовлетворения требования, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из пропуска установленного законом срока для его предъявления и отсутствия уважительных причин для его восстановления заявителю. Судебный акт о возвращении первоначально поданного до закрытия реестра требования в связи с не устранением в установленный судом срок обстоятельств, послуживших основаниям для оставления его без движения, заявителем обжалован не был и вступил в законную силу.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела. Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дурневу Владимиру Дмитриевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Геостройизыскания» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк