

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9618 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Яковлева Юрия Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.04.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2021 по делу № А45-41962/2019 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Горюновой Дианы Игоревны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Новосибирская продовольственная корпорация» обратилось в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 10.01.2020 в части включения в реестр требований кредиторов должника требований общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Эталон» (далее – общество «НПЦ «Эталон») в размере 7 486 071 рубля 88 копеек и определения суда от 12.03.2020 о включении в реестр требований кредиторов должника требований общества «НПЦ «Эталон» в размере 6 789 127 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2021, отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебных актов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отмене определений от 10.01.2020 и от 12.03.2020.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309 и 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что приведённые обстоятельства не могут служить основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Яковлеву Юрию Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк