

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-12990 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монгол» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2021 по делу № А65-4569/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ОйлТэк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его участник Фаттахов Рафаэль Льюисович и конкурсный кредитор обратились в суд с жалобами, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, на действия (бездействие) арбитражного управляющего Онуфриенко Юрия Вячеславовича, взыскании с него убытков в размере 9 176 720 рублей 18 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2021, в удовлетворении жалоб отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 61.6, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что арбитражный управляющий Онуфриенко Ю.В. действовал последовательно и добросовестно в соответствии с характером обязательства и состоявшимися по делу судебными актами, в связи с чем отказали в удовлетворении жалоб и взыскании убытков в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монгол» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк