

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-4115 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вьюновой Ирины Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 04.05.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2021 по делу № А70-6558/2020 о несостоятельности (банкротстве) Бухалина Андрея Михайловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Горовенко Василий Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи объекта незавершённого строительства и расположенного под ним земельного участка от 19.11.2018, заключенного между супругой должника Бухалиной Ириной Яковлевной и Вьюновой И.А.; применении последствий её недействительности.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 04.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания оспариваемой сделки, совершённой в период подозрительности неплатёжеспособным должником в пользу заявителя, не подтвердившей наличие у неё финансовой возможности для приобретения недвижимости у супруги должника за объявленную стоимость и в последующем реализовавшей данную недвижимость за ту же цену в пользу иного лица, недействительной по основанию причинения вреда имущественным правам кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Вьюновой Ирине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк