

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-16163 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Норма Бейкер» (далее – должник) Решина Сергея Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 05.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2021 по делу № А21-6831/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 21.08.2020 года по четвёртому вопросу повестки дня.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 05.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь абзацем четвёртым пункта 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»; далее – Закон № 364-ФЗ), статьями 2, 15, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018, исходили из того, что банк - залогодержатель не вправе претендовать на преимущественное удовлетворение своих требований за счёт вырученных от использования заложенного имущества доходов ввиду возникновения залога до 01.07.2014 и отсутствия у Закона № 364-ФЗ обратной силы.

В связи с этим, суды признали оспариваемое решение по спорному вопросу повестки дня недействительным, нарушающим права незалоговых кредиторов на распределение выручки от сдачи имущества в аренду в установленном законодательством о банкротстве порядке.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Норма Бейкер» Решину Сергею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк