

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-10973(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Поповой Ольги Викторовны на определение Арбитражного суда Курганской области от 11.02.2021 по делу № А34-12454/2016, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Попова Сергея Александровича в Арбитражный суд Курганской области обратился Маркин Владимир Владимирович с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилых помещений от 18.12.2019, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Инжиниринговое управление», и применении последствий недействительности сделок.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Попова Ольга Викторовна, Маркина Марина Аркадьевна, финансовый управляющий имуществом Маркина В.В. – Панченко Денис Валерьевич, финансовый управляющий имуществом Маркиной М.А. – Прокофьев Андрей Николаевич, общество с ограниченной ответственностью «ЕДС.Архив, Оценка, Аукционы».

Определением Арбитражного суда Курганской области от 11.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Попова Ольга Викторовна обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды исходили из недоказанности нарушения закона при проведении торгов, порядка их проведения, а также нарушения прав конкурсных кредиторов и должника, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого договора купли-продажи, заключенного по результатам торгов, недействительным. При этом судами учтено, что залоговым кредитором утверждено положение о продаже спорного имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности Маркину В.В. и Попову С.А. и находящегося в залоге у банка, в соответствии с положением имущество подлежит реализации в рамках дела о банкротстве Попова С.А., денежные средства, поступившие от реализации имущества, включаются в конкурсную массу должников в равных долях, вопрос о распределении денежных средств между супругами Маркиными должен рассматриваться в рамках дела о банкротстве Маркина В.В., банк является залоговым кредитором как Попова С.А., так и Маркина В.В. и как залоговый кредитор вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных от реализации заложенного имущества (объекта в целом).

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает

существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Поповой Ольге Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина