

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9719 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами дела кассационную жалобу акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Самарской области от 11.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2021 по делу № А55-32282/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Маслосырзавод «Кошкинский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Алев-Индустрия» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением об установлении требования в реестре требований кредиторов (далее – реестр) в размере 22 810 434 рубля 84 копейки.

Общество с ограниченной ответственностью «РЕспект» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, о замене кредитора на себя при рассмотрении вопроса об установлении требования.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2021, заявление о правопреемстве удовлетворено; требование общества включено в состав требований кредиторов третьей очереди.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об оставлении заявления без удовлетворения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, исходили из отсутствия компенсационного финансирования, обоснованности требования и установленного факта его уступки обществу по результатам открытых электронных торгов в форме публичного предложения, в связи с чем произвели замену кредитора и включили его в третью очередь реестра.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк