

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Московский регион» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2021 по делу № А40-143187/2016 о несостоятельности (банкротстве) региональной общественной организации «Клуб Дзюдо +» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Долженко Андрей Анатольевич обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий между ним и конкурсным кредитором по вопросу квалификации задолженности в размере 425 598 рублей 86 копеек из договора № ИА-13-3 02-1221(902414) от 24.06.2013.

Конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой, объединённой с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, на действия (бездействие) конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2021, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, спорная задолженность признана реестровой; в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 5, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 8, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», исходили из того, что задолженность перед конкурсным кредитором, возникшая из заключенной до возбуждения настоящего дела о банкротстве должника сделки, не являлась текущей. При таких условиях суды квалифицировали её как требование, подлежащее включению в реестр требований кредиторов, не установив оснований для удовлетворения жалобы конкурсного кредитора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Россети Московский регион» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк