

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-27978

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гучинского Владимира Анатольевича и Гучинской Ольги Фёдоровны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 12.04.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2021 по делу № А56-51915/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кивеннапа» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы Гучинский В.А. и Гучинская О.Ф. обратились в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Слончак Валерии Игоревны, выразившиеся в непринятии мер по исполнению пункта 41 протокола № 1 собрания участников строительства должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 12.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2021, жалоба оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 201.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности факта вменяемого бездействия конкурсного управляющего должником, нарушения ею требований законодательства о банкротстве, прав и охраняемых законом интересов должника, заявителей и иных кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гучинскому Владимиру Анатольевичу и Гучинской Ольге Фёдоровне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк