

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-23661

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шавеля Сергея Николаевича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 05.04.2021 по делу № А57-21488/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.09.2021 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Шавеля Сергея Николаевича к Приволжскому межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии о признании незаконным и отмене постановления от 22.10.2020 № 39 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

индивидуальный предприниматель Шавель Сергей Николаевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением к Приволжскому межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 22.10.2020 № 39 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Федеральное бюджетное учреждение «Государственный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Мордовия».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.04.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суда Поволжского округа постановлением от 06.09.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Саратовской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 22.10.2020 № 39 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, предприниматель оспорил его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суды установив, что предприниматель осуществлял реализацию дизельного топлива ЕВРО, летнее, сорта С, экологического класса К5, марки ДТ-Л-К5, не соответствующего требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту», пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ, и признали правомерным привлечение предпринимателя к указанной административной ответственности. При этом суды признали правильным размер назначенного предпринимателю административного штрафа, указав на то, что предпринимателю назначен штраф в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ, который составляет 500 000 рублей.

На основании изложенного суды отказали предпринимателю в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, предприниматель приводит доводы о том, что назначенный ему административный штраф в размере 500 000 рублей с учетом осуществляемой предпринимателем деятельности и размером выручки от этой деятельности является непосильным для предпринимателя и носит характер избыточного административного принуждения.

Ссылаясь на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 № 1-П, а также на положения КоАП РФ, предприниматель полагает, что размер назначенного административного штрафа подлежал снижению.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу предпринимателя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шавеля Сергея Николаевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов