

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-17515

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прайд» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2021 по делу № А56-20533/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Прайд» (далее - общество «Прайд») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Фолтер» (далее - общество «НПП «Фолтер»), о взыскании 516 937, 72 руб. неустойки за нарушение сроков поставки товара за период с 11.11.2019 по 23.12.2019 и 2 172 000, 80 руб. убытков в виде упущенной выгоды (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Интер РАО – Электрогенерация».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2021 принятые по делу судебные акты отменены в части взыскания с ответчика 2 172 000, 80 руб. убытков и 36 445 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску. В удовлетворении требования общества «Прайд» о взыскании с общества «НПП «Фолтер» убытков отказано, распределены судебные расходы.

В остальной части решение от 16.10.2020 и постановление от 17.02.2021 оставлены без изменения.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2021 в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков, общество «Прайд» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судом округа норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, общество «Прайд» указало на нарушение ответчиком условий договора поставки от 10.09.2019 № ПР-60-09/19 ввиду поставки товара с нарушением сроков, не в полном объеме, не соответствующего характеристикам, согласованным в договоре, а также на возникновение у общества убытков в виде упущенной выгоды, образовавшихся у истца в результате неполучения дохода от реализации товара третьему лицу.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, установив факты ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по поставке товара и недополучения истцом доходов по договору от 17.09.2019 № 8-ЮЖН/005-0254-MSP-19, заключенному с третьим лицом, которые могли быть получены им при обычных условиях гражданского оборота и добросовестном поведении ответчика; признав правомерным расчет упущенной выгоды в виде разницы между стоимостью товара по договорам, заключенным истцом с ответчиком и третьим лицом, размер которой составил 2 172 000, 80 руб., руководствуясь положениями статей 65, 71 АПК РФ, статей 15, 309, 310, 469, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Отменяя принятые судебные акты в части удовлетворения требования о взыскании убытков и отказывая в иске в данной части, руководствуясь положениями статей 65 АПК РФ, статей 2, 15, 393 Гражданского кодекса

Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.00.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд округа исходил из того, что материалы дела не содержат доказательств, позволяющих установить наличие совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде возмещения упущенной выгоды.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прайд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов