

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-27376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Олимп-Трейд» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.12.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2021 по делу № А33-15300/2020

по иску общества к акционерному обществу «Красноярская региональная энергетическая компания» (далее – компания) о взыскании 20 393 477 руб. 13 коп., в том числе 17 566 045 руб. 89 коп. задолженности по договору от 16.12.2019 № 1751-16/2019, 485 996 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2020 по 17.08.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами с 18.08.2020 до момента фактического погашения задолженности, 887 833 руб. 63 коп. реального ущерба в виде уплаченных обществом процентов по кредитным договорам, 1 453 600 руб. 73 коп. упущенной выгоды (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску компании к обществу о взыскании 5 507 595 руб. штрафа и 2 531 347 руб. 75 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.12.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 07.10.2021, с компании в пользу общества взыскано 17 556 045 руб. 89 коп. основного долга, 718 531 руб. 01 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период по 09.12.2020, проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму основного долга, начиная с 10.12.2020, рассчитанные по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, по день фактической уплаты долга, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано. С общества в пользу компании взыскано 2 531 347 руб. 75 коп. штрафа, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано. Произведен зачет удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд либо принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования общества (поставщик) и компании (покупатель) основаны на договоре поставки от 16.12.2019 № 1751-16/2019.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 329, 330, 333, 393, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных и встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

При этом, установив, что компания не исполнила обязательства по оплате поставленного обществом товара, суды признали обоснованными требования общества о взыскании задолженности и процентов. Исходя из недоказанности обществом совокупности условий, необходимых для взыскания с компании убытков, суды не усмотрели оснований для удовлетворения соответствующего требования. Признав подтвержденным факт поставки обществом товара

не в полном объеме и с просрочкой, суды сочли правомерным начисление компанией неустойки и, проверив и признав верным расчет неустойки, установив несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суды применили по заявлению общества положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизили ее размер.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Олимп-Трейд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова