

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-27427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Преподобного Серафима С» на решение Арбитражного суда Брянской области от 25.02.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2021 по делу № А09-5654/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Преподобного Серафима С» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к индивидуальному предпринимателю Селезневу Валентину Эдуардовичу (далее – Предприниматель, ИП Селезнев В.Э.) об устранении препятствий в пользовании имуществом путем обязания ответчика прекратить использование принадлежащего истцу имущества: фидера 602 (индивидуализирующие признаки приборов учета электроэнергии Протон-К-ЦМ-05-А-234 № 94591760) и фидера 625 (индивидуализирующие признаки приборов учета электроэнергии Протон-К-ЦМ-05-А-234 № 94591602), находящихся по адресу: Брянская обл., Дятьковский р-н, п. Старь, ул. Ленина, д. 6 и являющихся точками присоединения к источнику питания – ПС 35/6 кВ Старь; об обязании Предпринимателя не чинить ООО «Преподобного Серафима С» препятствий в использовании указанного имущества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Чернятинский стекольный завод», публичное акционерное общество (далее – ПАО) «МРСК Центра» в лице филиала – «Брянскэнерго» Дятьковский РЭС (далее - Дятьковский РЭС, ООО «Газпром энергосбыт Брянск», Управление Росреестра по Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 25.02.2021, оставленным в силе постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на принадлежность ему спорных фидеров 602 и 625, а также на наличие у ответчика собственных фидеров в составе линейного объекта, оформленного ИП Селезневим В.Э. в собственность.

По мнению ООО «Преподобного Серафима С», судами не учтено вхождение фидеров 602 и 625 в состав линейного объекта истца, не дана оценка невозможности использования истцом и его арендатором фидерами 602 и 625 ввиду поставки электроэнергии по указанным точкам присоединения в адрес ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 14.01.2009, заключенного между открытым акционерным обществом (далее – ОАО) «Стар Гласс» (продавец) и ООО «Преподобного Серафима С» (покупатель), последнее приобрело в собственность сети электроснабжения (внутризаводские силовые кабельные сети) протяженностью 2565 п. м, а также сети электроснабжения (внутризаводские силовые кабельные сети) протяженностью 780 п. м, что подтверждается выписками из ЕГРН от 04.12.2019.

Между ООО «Преподобного Серафима С» (арендодатель) и ООО «ЧСЗ» (арендатор) 01.10.2016 заключен договор аренды № 20, по условиям которого

арендодатель предоставляет за плату во временное владение и пользование арендатору для осуществления производственной деятельности оборудование, указанное в приложении № 1 (акт описи имущества, находящегося в арендуемых зданиях) к настоящему договору, а также недвижимое имущество, расположенное по адресу: Брянская обл., Дятьковский р-н, пос. Старь, ул. Ленина, д. 6, в том числе: сети электроснабжения (внутризаводские силовые кабельные сети), протяженностью 2565 п. м; сети электроснабжения (внутризаводские силовые кабельные сети), протяженностью 780 п. м (пункт 1.1 договора).

Дятьковским РЭС 25.03.2015 составлен акт № 547/5/В осмотра электроустановок ООО «ЧСЗ» с указанием точек присоединения, в том числе фидеров 602 и 625.

ОАО «МРСК Центра» (филиал «Брянскэнерго») и ООО «ЧСЗ» 25.03.2015 составлен акт № 547/5/В разграничения эксплуатационной ответственности сторон с указанием точек присоединения, в том числе фидеров 602 и 625; составлен акт об осуществлении технологического присоединения; подписан акт о разграничении балансовой принадлежности сетей с указанием точек присоединения, в том числе фидеров 602 и 625.

Между ООО «ТЭК-Энерго» (продавец) и ООО «ЧСЗ» (покупатель) заключен договор энергоснабжения № Д11, по условиям которого продавец обязуется осуществлять продажу электрической энергии и мощности, а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией (мощностью) покупателя, а покупатель обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию и мощность, оказанные услуги.

В связи с обращением в филиал ПАО «МРСК Центра» «Брянскэнерго» Предпринимателя с заявлением о переоформлении документов о технологическом присоединении объектов, ранее принадлежащих ООО «Стар Гласс», в том числе ТП № 1 (свидетельство о собственности № 32:06:0140206:61-32/005/23018-3 от 30.01.2018) и КЛ 6кВ ф. 602, ф. 625 от ПС 5/6 кВ Старь до ТП № 1 (свидетельство о собственности № 32:06:0140206:118-32/001/2-18-1 от 02.08.2018), ПАО «МРСК Центра» «Брянскэнерго» внесло изменения в ранее выданные акты ТП № 547/5/В от 25.03.2015, исключив из данных актов фидеры 602 и 625.

В отношении точек поставки: ф. 602 и ф. 625 ПС «Старь» 35/6 Кв, расположенных по адресу: Брянская обл., Дятьковский р-н, п. Старь, ул. Ленина, между ООО «ТЭК-Энерго» и ИП Селезевым В.Э. заключен договор энергоснабжения от 04.09.2018 № Д17.

ООО «ТЭК-Энерго» уведомило ПАО «МРСК Центра» «Брянскэнерго» 13.09.2018 об исключении с 01.09.2018 из договора энергоснабжения от 15.12.2017 № Д11, заключенного с ООО «ЧСЗ», следующих точек поставки: ф. 602, ф. 625 ПС.

Полагая, что фидеры 602 и 625 принадлежат ООО «Преподобного Серафима С» на праве собственности в составе линейного объекта; относятся к зоне балансовой и эксплуатационной принадлежности арендатора – ООО «ЧСЗ» на основании актов от 25.03.2015 № 547/5/В, разграничения эксплуатационной ответственности сторон и № 547/5/В об осуществлении технологического

присоединения; фидеры 602 и 625 являются точками подключения линейного объекта ООО «Преподобного Серафима С» к ПС «Старь 35/6 кВ», в связи с чем использование ответчиком вышеуказанных фидеров незаконно и направлено на лишение возможности использовать принадлежащее ему на праве собственности недвижимое имущество, истцом в адрес ответчика направлена претензия от 20.05.2020 о незамедлительном прекращении использования принадлежащих на праве собственности заявителю имущества.

Поскольку изложенные в претензии требования оставлены Предпринимателем без удовлетворения, ООО «Преподобного Серафима С» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 301-305, 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», разъяснениями, изложенными в пункте 45 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пунктами 59, 61 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что истцом не представлено доказательств, позволяющих идентифицировать состав принадлежащего ему имущества, и доказательств, свидетельствующих о том, что фидеры 602 и 625 входят в состав принадлежащих ООО «Преподобного Серафима С» сетей электроснабжения (внутризаводские силовые кабельные сети) протяженностью 2565 п. м, а также сетей электроснабжения (внутризаводские силовые кабельные сети) протяженностью 780 п. м.

Суды пришли к выводам о том, что сами по себе документы об осуществлении технологического присоединения (в том числе акты о границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности), равно как и переписка сторон, относительно перераспределения мощностей энергопринимающих устройств, не являются доказательством принадлежности соответствующего участка сетей тому или иному лицу, при наличии иных правоустанавливающих документов (ответчиком представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие принадлежность ему сетей электроснабжения).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Преподобного Серафима С» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова