

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-25557 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Городецкий хлеб» (далее – должник) Полтавцева Александра Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.04.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2021 по делу № А43-4758/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника полежал рассмотрению вопрос о наложении судебного штрафа на конкурсного управляющего должником Полтавцева А.Н. за проявленное неуважение к суду.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2021, наложен судебный штраф в размере 1 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебный акты и направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Налагая на заявителя судебный штраф, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 16, 119, 120, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что потребность в личной явке заявителя была обусловлена необходимостью сообщения им сведений о наличии (отсутствии) пропускного режима на банкротящемся предприятии, допуска на его территорию его бывшего руководителя, отрицавшего факта нахождения истребуемой у него первичной документации по причине её размещения на территории предприятия. Обстоятельства неоднократного вынужденного отложения судебного заседания, отсутствия пояснений на возражения бывшего руководителя, а также необеспечение конкурсным управляющим личной явки, равно как и явки своего представителя расценены в качестве проявления неуважения к арбитражному суду.

С выводами о наличии оснований для наложения судебного штрафа и его размером впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, признав их правомерными, соответствующими действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему открытого акционерного общества «Городецкий хлеб» Полтавцеву Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк