

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-27411

г. Москва

4 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кредит Европа Банк» (кредитор, г. Москва, далее – банк) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2021, принятые в деле № А65-18205/2020 о банкротстве гражданина Файзуллина Л.Р. (должник) по заявлению банка о включении в реестр обеспеченного залогом требования на сумму 399 438 рублей 89 копеек,

установила:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.06.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021, требование в размере 399 438 рублей 89 копеек, обеспеченное залогом автомобиля, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.10.2021 определение от 29.06.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов в части удовлетворения требования за пределами реестра, ссылаясь на заключение кредитного договора с супругой должника и невозможность своевременного получения информации о банкротстве последнего.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в течение двух месяцев после объявления о ведении в отношении должника (созалогодателя) процедуры реализации имущества банк без объективных причин не обратился с заявлением о включении спорной суммы в реестр, поэтому на основании статей 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признали требование подлежащим удовлетворению за пределами реестра.

Оценка причины пропуска срока отнесена к компетенции судов, рассматривающих спор по правилам для суда первой инстанции, поэтому не пересматривается в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Кредит Европа Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова