

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-28390(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего Бакиной Валерии Александровны на определение Арбитражного суда Самарской области от 30.07.2021 по делу № А55-11982/2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Самарской области от 19.05.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Шипицина Сергея Анатольевича.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.07.2021 удовлетворены заявления Банка «Возрождение» (ПАО) и ПАО «Восточный экспресс банк» о признании результатов первого собрания кредиторов, оформленных протоколом от 19.02.2021, недействительными.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Финансовый управляющий имуществом должника Бакина Валерия Александровна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части

признания результатов первого собрания кредиторов недействительными, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 12, 15, 71, 72 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что на момент проведения первого собрания кредиторов должника не были рассмотрены требования иных (помимо Банка ВТБ (ПАО) кредиторов, которые в случае их включения в реестр имели бы право участвовать в собрании и голосовать по вопросам повестки дня. При этом судами установлено, что участие потенциальных кредиторов могло повлиять на принятие первым собранием кредиторов решений, относящихся к его компетенции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Бакиной Валерии Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина