

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Глобус» на определение Арбитражного суда Московской области от 30.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2021 по делу № А41-25023/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Агрохимзавод» и ООО «Глобус» обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Партнер» и акционерному обществу Коммерческий инвестиционный банк «Евроальянс» (далее – Банк) о признании договора ипотеки от 27.12.2012 недействительным, применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность ООО «Агрохимзавод» недвижимого имущества, переданного ООО «Партнер» во исполнение недействительной сделки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Пенюгалов Алексей Александрович.

Определением суда от 30.09.2020 к участию в деле в качестве соистца привлечено ООО «ТК Торгмир».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 21.12.2020 в удовлетворении требований отказано.

Банк и ООО «Партнер» обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлениями о взыскании солидарно с ООО «Агрохимзавод»,

ООО «Глобус», ООО «ТК Торгмир» расходов на оплату услуг представителя в размере 47 880 рублей 50 копеек и 199 000 рублей соответственно.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.06.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2021, заявление Банка удовлетворено в полном объеме; требование ООО «Партнер» удовлетворено в части взыскания 100 000 рублей расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о распределении судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что судами необоснованно применен солидарный порядок взыскания судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды распределили судебные расходы, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Глобус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова