

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу с дополнением публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 по делу № А40-5407/2021

по иску банка к обществу с ограниченной ответственностью «Стротэкс-консалтинг» (далее – общество) о взыскании 554 000 000 руб. неустойки и 15 800 000 руб. штрафа по договору от 20.12.2018 № ХОЗ-01-2018/2325,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021, с общества в пользу банка взыскано 1 380 000 руб. штрафа, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное исследование обстоятельств дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов заявителя не установлено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, банк (заказчик) и общество (подрядчик) 20.12.2018 заключен договор строительного подряда № ХОЗ-01-2018/2325 в редакции дополнительных соглашений (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы, а заказчик их принять и оплатить.

Банк, ссылаясь на нарушение обществом сроков завершения работ, этапов работ, ввода в эксплуатацию центрального теплового пункта и невыполнение им требований предписаний строительного контроля, за что условиями договора предусмотрена ответственность, обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что на момент заключения сторонами договора заказчик не передал подрядчику рабочую (проектную) документацию с отметкой «в производство работ»; в ходе выполнения работ по договору в рамках переданной рабочей (проектной) документации заказчик неоднократно вносил изменения, в результате которых изменялись сроки, объемы и состав работ по договору; подрядчик неоднократно письмами в предусмотренном порядке уведомлял заказчика об обстоятельствах, связанных с недостатками и неполнотой представленной документации, а также о необходимости согласования сводного сметного расчета и невозможности выполнения работ до устранения этих обстоятельств; заказчик согласовал и передал подрядчику сводный сметный расчет с просрочкой и позже даты завершения всех работ по договору, что привело к невозможности своевременного завершения подрядчиком этапов работ, а в соответствии с условиями договора - является основанием для продления срока выполнения работ; в нарушение условий договора заказчик не передал подрядчику согласованную с ПАО «МОЭК» рабочую (проектную) документацию, в отсутствие которой подрядчик был лишен возможности выполнить ввод в эксплуатацию центрального теплового пункта, суды первой и апелляционной инстанций заключили, что заказчик не обеспечил предоставление подрядчику надлежащей документации, что по объективным причинам повлекло невозможность исполнения последним принятых на себя обязательств по договору в установленные сроки.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о наличии в данном случае просрочки кредитора, повлекшей за собой нарушение сроков завершения работ, этапов работ и ввода в эксплуатацию центрального теплового пункта, вследствие чего подрядчик не может считаться просрочившим, поскольку не исполнил принятые на себя обязательства

по договору по вине заказчика, который не совершил действий, вытекающих из договора, до совершения которых подрядчик (должник) не мог исполнить свои обязательства.

Таким образом, отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании с подрядчика неустойки за перечисленные нарушения, суды исходили из совокупности установленных по делу обстоятельств и отсутствия доказательств, опровергающих названные обстоятельства и свидетельствующих об ином.

Признав подтвержденным факт невыполнения подрядчиком требований предписаний строительного контроля, суды пришли к выводу о правомерности начисления заказчиком штрафа. Принимая во внимание заявление подрядчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что предъявленный ко взысканию штраф несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суды сочли возможным снизить его размер до 1 380 000 руб.

Исходя из указанных обстоятельств, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 401, 405, 406, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, в том числе со ссылкой на судебные акты по другим арбитражным делам, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

