

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-22733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.09.2020 по делу № А56-95357/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2021 по тому же делу по иску Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии» к обществу с ограниченной ответственностью «ПитерСтройКом» о взыскании 1 108 627 рублей 70 копеек неосновательного обогащения, образовавшегося в результате завышения объемов работ по государственному контракту от 18.06.2018 № 169, 69 742 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.08.2019 по 27.08.2020, 748 927 рублей 36 копеек штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, начисленного по пункту 9.4.3 контракта, 5 067 рублей 74 копеек неустойки за нарушение сроков исполнения контракта за период с 26.08.2018 по 26.09.2018, начисленной на основании пункта 9.4.1 контракта,

установил:

Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПитерСтройКом» (далее – ответчик) о взыскании 1 108 627 рублей 70 копеек неосновательного обогащения, образовавшегося в результате завышения объемов работ по государственному контракту от 18.06.2018 № 169, 69 742 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.08.2019 по 27.08.2020, 748 927 рублей 36 копеек штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, начисленного по пункту 9.4.3 контракта, 5 067 рублей 74 копеек неустойки за нарушение сроков исполнения контракта за период с 26.08.2018 по 26.09.2018, начисленной на основании пункта 9.4.1 контракта.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.08.2021 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика 392 580 рублей 10 копеек неосновательного обогащения, 69 742 рублей 13 копеек процентов, 748 927 рублей 36 копеек штрафа и распределения судебных расходов, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, в которой просит их отменить и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба

подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, являясь заказчиком по государственному контракту от 18.06.2018 № 169, приняв и оплатив выполненные подрядчиком – ответчиком работы по контракту, истец в ходе контрольного обмера выполненных работ выявил завышение объемов работ на сумму 716 047 рублей 60 копеек, что отражено в акте контрольного обмера от 15.07.2019 и ведомости пересчета стоимости работ по акту контрольного обмера. В дальнейшем на основании служебного задания комиссия истца в присутствии представителя ответчика также произвела контрольный обмер, в процессе которого установила, что работы выполнены и оплачены не по сметным расчетам, утвержденным контрактом, объемы работ завышены на сумму 392 580 рублей 10 копеек, что подтверждается актом контрольного обмера от 26.07.2019 и ведомостью пересчета стоимости работ по акту контрольного обмера.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в деле доказательства, в том числе акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ, подписанные истцом без замечаний, пришли к выводу, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают фактов завышения ответчиком стоимости выполненных работ, а также просрочку, за которую подлежит взысканию заявленная неустойка. Также суд апелляционной инстанции указал, что материалами дела подтверждается выполнение работ на оплаченную сумму, а контрольный обмер выполненных ответчиком работ произведен истцом спустя 10 месяцев после принятия указанных работ.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с действиями сторон по исполнению

указанного контракта, а также применительно к условиям этого контракта, суд округа пришел к выводу о наличии у истца права в течение 5 лет после приемки объекта в эксплуатацию и окончания ремонта проводить контрольные обмеры выполненных работ. Учитывая, что контрольный обмер выполненных по контракту работ, в ходе которого выявлено завышение объемов работ на сумму 392 580 рублей 10 копеек, произведен 26.07.2019 комиссией истца в присутствии представителя ответчика и последний подписал акт контрольного обмера от 26.07.2019 без замечаний и возражений, тем самым согласился с суммой завышения объемов выполненных работ, а суды не дали оценки данному обстоятельству, действуя в пределах полномочий, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций в части требований истца, касающихся завышения объемов выполненных работ на сумму 392 580 рублей 10 копеек, соответствующих сумм процентов и штрафа, а также в части распределения судебных расходов, и направил дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с наличием у истца права на проведение контрольного обмера работ в течение 5 лет после приемки объекта в эксплуатацию и окончания ремонта, а также с тем, что контрольный обмер выполненных по контракту работ, в ходе которого выявлено завышение объемов работ на сумму 392 580 рублей 10 копеек, произведен 26.07.2019 комиссией истца в присутствии представителя ответчика и последний подписал акт контрольного обмера от 26.07.2019 без замечаний и возражений, тем самым согласился с суммой завышения объемов выполненных работ, что послужило основанием для направления дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Контрольный обмер, в ходе которого первоначально было выявлено завышение объемов работ на сумму 716 047 рублей 60 копеек, что отражено в акте контрольного обмера от 15.07.2019, вопреки доводам истца, был проведен истцом без участия ответчика и ответчик не подписывал акт контрольного обмера от 15.07.2019.

Несогласие истца с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные истцом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов