

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Битумаст» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2021 по делу № А40-202285/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Битумаст» к Центральной энергетической таможне о признании незаконными и отмене постановлений от 27.04.2020 № 10006000-65/2020, № 10006000-63/2020, № 10006000-64/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решений Федеральной таможенной службы от 07.10.2020 № 100000000/65ю/121А, № 100000000/63ю/119А, № 100000000/64ю/120А,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Битумаст» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной энергетической таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконными и отмене постановлений от 27.04.2020 № 10006000-65/2020, № 10006000-63/2020, № 10006000-64/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а

также решений Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) от 07.10.2020 № 100000000/65ю/121А, № 100000000/63ю/119А, № 100000000/64ю/120А.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлениями таможенного органа от 27.04.2020 № 10006000-65/2020, № 10006000-63/2020, № 10006000-64/2020 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административных штрафов в соответствующих размерах.

Решениями ФТС России от 07.10.2020 № 100000000/65ю/121А, № 100000000/63ю/119А, № 100000000/64ю/120А, вынесенными по жалобам общества, указанные постановления таможенного органа оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными постановлениями таможенного органа и решениями ФТС России, общество оспорило их в арбитражном суде.

Оценив представленным в материалы дел доказательства и установив, что общество в соответствии с внешнеторговым договором поставки от 17.02.2016 № 58, заключенным с ТОО «Нуртау-А» (Республика Казахстан), осуществило железнодорожным транспортом перемещение с территории Российской Федерации в Республику Казахстан товаров - мастики битумной изоляционной, кровельной, резинобитумной, праймер битумный, которые являются нефтепродуктами, подлежащими классификации в товарной подсубпозиции 2715 00 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, не задекларировав их в таможенном органе в установленном порядке, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными оспариваемые постановления таможенного органа, а, соответственно, и решения ФТС России, отказав обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Судебная практика, на которую ссылается общество, указывая на свое заблуждение относительно порядка декларирования спорного товара, касается иных фактических обстоятельств по сравнению с обстоятельствами, установленными судами при рассмотрении настоящего дела. Как следует из материалов дела, вывоз спорного товара осуществлен обществом в январе, феврале, мае 2019 без предъявления товара таможенному органу, а попытка подать статистическую форму учета осуществлена обществом только в октябре 2019 - спустя 9 месяцев после отгрузки первой партии товара. Таким образом, вывоз спорный товар, общество не подавало в таможенный орган ни статистические формы учета, ни таможенные декларации; спорный товар не предъявлялся таможенному органу, что опровергает доводы общества о его заблуждении в том, как именно должен оформляться вывоз спорного товара. Обстоятельств, свидетельствующих о

заблуждении общества в отношении порядка декларирования спорного товара, суды не установили.

Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов