

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-21753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А73-16704/2020

08 февраля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 03 февраля 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 08 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДВ Энергия» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.01.2021 по делу № А73-16704/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2021 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «ДЛТС» (далее – общество «ДЛТС», истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДВ Энергия»

(далее – общество «ДВ Энергия», ответчик, экспедитор) 433 695 рублей 20 копеек убытков в связи с повреждением груза и 57 760 рублей провозной платы.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.01.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 31.08.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил; иск удовлетворил в части взыскания 433 695 рублей 20 копеек убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказал.

Общество «ДВ Энергия» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 30.12.2021 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты в части взыскания убытков подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами, 24.03.2020 по экспедиторской расписке № 2701-1836649R механиком общества «ДЛТС» (г. Магадан) Огиенко Сергеем Валерьевичем передан к перевозке экспедитором – обществом «ДВ Энергия» в адрес грузополучателя – общества «ДЛТС» (г. Хабаровск) груз – двигатель внутреннего сгорания.

Услуги по организации перевозки, в том числе по упаковке (обрешетка, стрейч, стяжка), оплачены истцом в общей сумме 57 760 рублей по платежным поручениям от 09.04.2020 № 842 и от 20.05.2020 № 1185 на основании выставленных ответчиком счетов.

При приеме груза в городе Хабаровске на территории грузополучателя были выявлены повреждения груза, что зафиксировано представителями сторон в акте об установленном расхождении по количеству и качеству при выдаче товарно-материальных ценностей от 22.05.2020.

Ссылаясь на повреждение груза в процессе транспортировки, истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал возместить убытки,

а также в соответствии с пунктом 3 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации возратить провозную плату.

Оставление претензии без ответа явилось основанием для обращения общества «ДЛТС» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск в части взыскания убытков в связи с повреждением груза, суды всех инстанций руководствовались положениями статей 15, 309, 310, 393, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно – экспедиционной деятельности» (далее – Закон о транспортно – экспедиционной деятельности), Правилами транспортно – экспедиционной деятельности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554, и пришли к выводу о том, что ответчик как экспедитор, принявший на основании экспедиторской расписки груз к перевозке, обязан возместить заказчику 433 695 рублей 20 копеек реального ущерба в размере стоимости запасных частей, приобретенных для ремонта двигателя.

Отклоняя ссылку ответчика на подпункт 3 пункта 1 статьи 7 Закона о транспортно – экспедиционной деятельности (согласно которому экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере суммы на которую понизилась объявленная ценность), суды сослались на формальное указание в экспедиторской расписке объявленной ценности груза, поскольку лицо, подписавшее расписку, подтвердило, по мнению судов, лишь факт передачи груза на экспедирование, доказательств заключения договора с полным перечнем условий не представлено, полномочия на объявление ценности у грузоотправителя (механика) отсутствовали.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о транспортно – экспедиционной деятельности, экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

За повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, экспедитор обязан возместить ущерб в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере объявленной ценности (подпункт 3 пункта 1 статьи 7 Закона о транспортно – экспедиционной деятельности).

Как следует из материалов дела, факт заключения договора и получения ответчиком груза для перевозки подтвержден экспедиторской распиской от 24.03.2020 № 2701-1836649R, согласно которой ответчик принял к перевозке по согласованному сторонами маршруту груз весом 1 500 кг с объявленной ценностью – 100 рублей за кг – 150 000 рублей.

Составления дополнительного договора законодательство не требует. Мнение судов об обратном и о формальном указании в экспедиторской расписке объявленной ценности груза ошибочно.

При приеме груза на территории грузополучателя были выявлены повреждения груза, что зафиксировано представителями сторон в акте от 22.05.2020.

Суды в нарушение положений подпункта 3 пункта 1 статьи 7 Закона о транспортно – экспедиционной деятельности взыскивали с ответчика полную сумму ущерба от повреждения груза – стоимость запасных частей, приобретенных для ремонта двигателя, при том, что ущерб подлежал взысканию в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность груза.

Учитывая, что судами допущено существенное нарушение законодательства об ответственности экспедитора, обжалуемые судебные акты в части взыскания 433 695 рублей 20 копеек убытков подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором суду надлежит учесть изложенное, установить размер суммы, на которую понизилась объявленная ценность груза, и при правильном применении норм материального права разрешить спор по существу.

В части отказа во взыскания платы, полученной за перевозку поврежденного груза, подлежит оставлению в силе постановление суда округа, который, отменяя судебные акты, руководствовался пунктом 3 статьи 7 Закона о транспортно – экспедиционной деятельности и исходил из отсутствия в заключенном между сторонами договоре транспортной экспедиции условия о возврате клиенту экспедиторского вознаграждения в случае повреждения груза.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.01.2021 по делу № А73-16704/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2021 по тому же делу отменить в части взыскания 433 695 рублей 20 копеек убытков.

В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

В остальной части оставить без изменения постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2021.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шиловост