

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Буркунова Максима Борисовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2021 по делу № А40-139011/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пальчун Марины Юрьевны в Арбитражный суд города Москвы обратился Буркунов Максим Борисович с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 4 113 331 рубля, обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2021 в удовлетворении заявления кредитора отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 определение суда первой инстанции отменено. Включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование кредитора Буркунова М.Б. в размере 2 700 000 рублей основного долга, 708 361 рубля процентов за пользование заемными денежными средствами за период с 25.01.2020 по 08.09.2020, 704 970 рублей пени на сумму просроченных процентов за период с 26.02.2020 по 08.09.2020, обеспеченных залогом имущества должника, с учетом пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Буркунов Максим Борисович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовались положениями статей 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходил из отсутствия достоверных доказательств, подтверждающих факт предоставления должнику суммы займа, свидетельствующих о финансовой состоятельности кредитора на дату займа, а также свидетельствующих о наличии залоговых правоотношений при отсутствии обременения в Едином государственном реестре права на недвижимое имущество.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда первой инстанции и окружного суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Буркунову Максиму Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина