

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-27914

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Гамбринус» на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.08.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2021 по делу № А71-5516/2021,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Гамбринус» (далее – общество «Гамбринус») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Каплану Леониду Ильичу, Каплану Илье Моисеевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Капитал-Инвест», обществу с ограниченной ответственностью «Монблан» о признании неделимой вещью, признании общей долевой собственности на неделимую вещь, определения размера долей в праве собственности на нее и определении порядка владения и пользования общей собственностью.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены управление имущественных отношений и земельных ресурсов Администрации города Ижевска, Реверчук Олег Васильевич.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2021, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие оснований для прекращения производства по настоящему делу, так как предмет и основание заявленных требований по настоящему спору и по делу № А71-4970/2014 различны.

Общество «Гамбринус» утверждает, что перечень имущества, входящего в состав неделимой вещи не идентичен тому, что был предметом рассмотрения по делу № А71-4970/2014 об установлении долевой собственности на единый недвижимый комплекс.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 49, 150 названного Кодекса, суды правомерно прекратили производство по делу, установив, что заявленные по настоящему спору требования являются тождественными, рассмотренным в деле № А71-4970/2014.

Судебными инстанциями учтено, что предметом иска по обоим делам является признание общей долевой собственности на недвижимое имущество и оборудование.

Вопрос о праве на имущество, поименованное в исковом заявлении по настоящему спору, уже разрешен в судебном порядке в рамках дела № А71-4970/2014: в признании права общей долевой собственности общества «Гамбринус» и владельцев инвестиционных паев ЗПИФ недвижимости «Ритейл-Инвест» на объекты недвижимости, расположенных по адресу: г. Ижевск, ул. Салютовская, 77, отказано. При рассмотрении указанного дела суды пришли к выводу, что объекты недвижимости, включенные в состав паевого фонда и установленное в них оборудование, неделимой вещью не являются, правовые основания для возникновения права общей долевой собственности сторон на спорное имущество отсутствуют.

Указанные в исковом заявлении по настоящему делу требования о признании неделимой вещью, определения размера долей в праве собственности на нее и определении порядка владения и пользования общей собственностью являются производными от требования о признании общей долевой

собственности; заявлены в совокупности с основным требованием о разрешении вопроса о праве и не образуют новый предмет спора.

При таких обстоятельствах предъявление требований в рамках настоящего спора фактически направлено на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по ранее рассмотренному делу № А71-4970/2014.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Гамбринус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова