

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-27349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПродТорг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.03.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2021 по делу № А27-10793/2020

по иску индивидуального предпринимателя Панова Эдуарда Александровича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 85 982 руб. долга по арендной плате, 8598 руб. неустойки, 359 600 руб. расходов на восстановительный ремонт помещения, 10 000 руб. расходов по составлению экспертного заключения,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.03.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2021, с общества в пользу предпринимателя взыскано 45 000 руб. долга, 4500 руб. неустойки, 355 936 руб. 98 коп. убытков, 10 767 руб. 03 коп. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 5759 руб. 19 коп. судебных издержек по оплате юридических услуг, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с него 355 936 руб. 98 коп. убытков, 10 767 руб. 03 коп. расходов

по уплате государственной пошлины по иску и 5759 руб. 19 коп. судебных издержек по оплате юридических услуг, полагая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 606, 616, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из доказанности предпринимателем совокупности условий, необходимой для взыскания с общества убытков.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПродТорг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова