

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-28750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Глобал Техно Логистик» (Красноярск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 05.04.2021 по делу № А19-16737/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АФГ-Лоджистик» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Глобал Техно Логистик» 3 942 000 рублей платы за простой вагонов, 162 621 рубля 60 копеек расходов за порожний пробег вагонов, 996 000 рублей неустойки за отказ от погрузки вагонов по договору от 29.10.2019 № 101АФГЛ-2019.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 05.04.2021 иск удовлетворен в части взыскания 4 801 821 рубля 60 копеек; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Глобал Техно Логистик» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из буквального толкования условий договора, установив, что ответчиком допущено сверхнормативное пользование вагонами в ожидании погрузки, признав доказанным факт предоставление истцом (исполнителем) вагонов ответчику и последующий отказ ответчика от части вагонов, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 331, 421, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности иска, уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о том, что предъявленная к взысканию задолженность является неустойкой за сверхнормативное пользование вагонами, договором предусмотрено два вида ответственности за нарушение одного и того же обязательства, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы сводятся к иному толкованию спорных условий договора и направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2021 заявителю кассационной жалобы - обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Техно Логистик» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Глобал Техно Логистик» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Техно Логистик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной «Глобал Техно Логистик» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Иркутской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина