

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-28075

г. Москва

11 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпиртСпецТех» (ответчик, г. Старый Оскол, далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.04.2021 по делу № А65-24058/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2021 по тому же делу по иску акционерного общества «Лизинговая компания «КАМАЗ»(далее – компания) к обществу о взыскании неосновательного обогащения в связи с исполнением договоров финансовой аренды (лизинга) от 18.07.2018 № Л-28418/18/ЛК в размере 1 352 377 рублей 52 копеек, от 10.12.2018 № ЛП-29624/18/ЛК – 798 907 рублей 82 копеек и от 11.12.2018 № ЛП-29651/18/ЛК – 182 935 рублей 69 копеек и по встречному иску о взыскании 1 260 531 рубля 13 копеек неосновательного обогащения в связи с исполнением договора финансовой аренды (лизинга) от 18.07.2018 № Л-28420/18/ЛК,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.04.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 2 334 2211 рублей 03 копеек неосновательного обогащения, встречный – 1 244 463 рублей 41 копейки неосновательного обогащения и 2 546 рублей 81 копейки расходов на экспертизу; в результате зачета взысканных сумм с общества в пользу компании взыскано 1 095 382 рубля 66 копеек.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.10.2021 решение от 20.04.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов вследствие немотивированного отклонения его расчета, лишения права на возврат или получение стоимости дополнительно установленного оборудования, нерассмотрения ходатайства об исключении из числа доказательств отчетов об оценке.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы, связанные с расчетом взысканных сумм и судьбой отчетов об оценке как доказательств, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Вопрос о дополнительном оборудовании разрешен в соответствии с условиями договоров лизинга.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СпиртСпецТех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова