

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-28136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ким Дениса Ирсеновича (далее – глава хозяйства) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2021 по делу № А83-15890/2020

по иску индивидуального предпринимателя Перепадина Олега Александровича (далее – предприниматель) к главе хозяйства о взыскании 178 256 руб. задолженности по договору поставки от 28.03.2019 № 44, 61 405 руб. 80 коп. штрафа, 8055 руб. 16 коп. процентов а также 9500 руб. расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 08.02.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава хозяйства, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Центрального округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт поставки предпринимателем и принятия главой хозяйства товара по договору в отсутствие доказательств его полной оплаты со стороны последнего, руководствуясь статьями 309, 310, 317.1, 329, 330, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции и постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ким Дениса Ирсеновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова