

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-28553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ТеплокоммунСервис» (далее – должник) Аникеева Романа Константиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ивановской области от 05.04.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.10.2021 по делу № А17-7399/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Аникеев Р.К. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Катаева Александра Андреевича, Пучкова Анатолия Анатольевича, Цыганкова Андрея Александровича, Бахарева Николая Федоровича и общества с ограниченной ответственностью «Центр бухучета «Эталон» (далее – общество).

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 05.04.2021 заявление удовлетворено частично, Катаев А.А. и Пучков А.А. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 изменено определение суда первой инстанции от 05.04.2021, отказано в удовлетворении заявления в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.10.2021 оставлены без изменения определение суда первой инстанции от 05.04.2021 и постановление апелляционного суда от 14.07.2021.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа

в удовлетворении требований, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями 9, 10 и 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в соответствующих редакциях), исходили из недоказанности причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ТеплокоммунСервис» Аникееву Роману Константиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк