

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-28743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу специализированного государственного бюджетного учреждения Волгоградской области «Волгоградское лесничество» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.07.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2021 по делу № А12-23602/2020

по заявлению учреждения о признании недействительными предписаний Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Астраханской и Волгоградской областям (далее - управление) от 20.08.2020 № 349/2020, от 26.05.2020 № 348/2020 (с учетом объединения в одно производство дел № А12-23602/2020 и № А12-24467/2020),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения Волгоградской области «Дирекция водохозяйственного строительства», Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.07.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2021,

заявленные требования удовлетворены частично, предписание управления от 26.05.2020 № 348/2020 в части пункта устранения нарушений по невыполнению работ, предусмотренных биологическим этапом рекультивации в соответствии с проектной документацией, а именно: на территории карьера ведутся земляные работы (осуществляется выемка и перемещение грунта, планирование территории бульдозерами), предшествующие этапу биологической рекультивации, работы по биологическому этапу рекультивации не выполнены, признано недействительным. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановых выездных проверок на объекте «Ликвидация негативного воздействия на окружающую среду накопленных отходов, включая рекультивацию земельного участка, на территории Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области. Корректировка», а также на территории, занятой свалкой отходов в Кировском районе Волгограда, управлением выявлены нарушения учреждением требований природоохранного законодательства.

Предписаниями управления на учреждение возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлениями о признании их недействительными.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», суды признали предписание от 26.05.2020 № 348/2020 недействительным в части пункта устранения нарушений по не выполнению работ, предусмотренных биологическим этапом рекультивации в соответствии с проектной документацией, а именно: на территории карьера ведутся земляные работы (а именно, осуществляется выемка и перемещение грунта, планирование территории бульдозерами), предшествующие этапу биологической рекультивации, работы по биологическому этапу рекультивации не выполнены.

Признавая недействительным предписание управления в указанной части, суды пришли к выводу о его неисполнимости, указав, что заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации «Ликвидация негативного воздействия на окружающую среду накопленных отходов, включая рекультивацию земельного участка, на территории Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области. Корректировка», утвержденное приказом Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области от 06.11.2018 № 1013, признано недействительным в судебном порядке, в связи с чем работы на карьере несанкционированного размещения промышленных отходов в Среднеахтубинском муниципальном районе Волгоградской области не могут являться предметом заключенного государственного контракта на проведение работ по рекультивации данного объекта, поскольку заказчики документации, подлежащей экологической экспертизе, обязаны осуществлять намечаемую хозяйственную и иную деятельность в соответствии с документацией, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Отказывая в удовлетворении остальной части заявленных требований, судебные инстанции исходили из того, что учреждение осуществляло деятельность с несоблюдением природоохранного законодательства, а также с нарушениями требований проектной документации и технического задания, на которые получено положительное заключение государственной экспертизы.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что учреждение не обеспечило проведение в полном объеме биологического этапа рекультивации в нарушение проектной документации, получившей положительное заключение

государственной экологической экспертизы; предписания управления являются исполнимыми, существенных нарушений при проведении проверок не выявлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 учреждению предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

С учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать специализированному государственному бюджетному учреждению Волгоградской области «Волгоградское лесничество» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с специализированного государственного бюджетного учреждения Волгоградской области «Волгоградское лесничество» в доход федерального бюджета 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Волгоградской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова