

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-19388 (122)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хамматовой Резеды Гайфулловны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2021 по делу № А65-5821/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Татфондбанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Хамматова Р.Г. обратилась в суд с возражениями на результаты рассмотрения конкурсным управляющим должника её требования о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.07.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021, возражение признано обоснованным, требование Хамматовой Р.Г. в размере 3 953 619 рублей 84 копейки включено в состав первой очереди реестра.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2021 вышеуказанные судебные акты отменены, требование Хамматовой Р.Г. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению как требование первой очереди, предъявленное после закрытия реестра кредиторов, но до завершения расчётов с кредиторами последующей очереди.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд округа, руководствуясь положениями статей 189.32, 189.85 и 189.96 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из заявления Хамматовой Р.Г. своих требований спустя значительное время не только после закрытия реестра, но и вступления в силу судебных актов суда общей юрисдикции от 01.08.2017 и от 15.08.2017, которые, по мнению заявителя, послужили основанием для предъявления спорных требований, а также признал отсутствие исключительного случая, когда лицо может претендовать на включение задолженности в реестр даже несмотря на то, что требование заявлено с опозданием.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Хамматовой Резеде Гайфулловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк