

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – общество «Перспектива») на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.11.2021 по делу № А40-318628/2018 по иску закрытого акционерного общества «Полимер» (далее – общество «Полимер») к обществу «Перспектива» о защите исключительного права на изобретение,

установил:

при повторном рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 23.11.2020 в удовлетворении иска отказано.

Общество «Перспектива» обратилось в суд с заявлением о взыскании с общества «Полимер» 1 571 000 руб. судебных расходов.

Определением суда первой инстанции от 27.04.2021, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 26.07.2021 и суда кассационной инстанции от 17.11.2021, с общества «Полимер» в пользу общества «Перспектива» взыскано 400 000 руб. судебных расходов, в остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права в части отказа во взыскании расходов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, установив факт несения обществом «Перспектива» расходов на оплату услуг представителя, подтвержденных представленными в дело доказательствами, руководствуясь статьями 55, 64, 101, 106, 107, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, содержащимися в пунктах 10, 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды частично удовлетворили заявление общества «Перспектива» с учетом сложности дела, объема оказанных представителем услуг и собранных по делу доказательств, принципов соразмерности, разумности, относимости расходов к настоящему делу и соблюдения баланса интересов участвующих в деле лиц.

Суд кассационной инстанции не усмотрел нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, отклонив доводы заявителя о произвольном снижении судом размера расходов и необоснованном отказе во взыскании расходов на подготовку заключения специалиста.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова