

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-16234 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СтройРегионРазвития» (далее – должник) Золотаревой Веры Андреевны (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.08.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2021 по делу № А43-2949/2020,

установил:

акционерное общество «Волгогаз» (далее – общество) обратилось в суд с иском о взыскании с должника 50 000 000 рублей неосновательного обогащения, 8 561 рубля 62 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга за период с 21.12.2019 по 22.12.2019, а также за период с 23.12.2019 по день фактической оплаты долга по ключевой ставке Банка России.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.08.2020 иск удовлетворён.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 данное решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2021 отменено постановление апелляционного суда от 18.12.2020, дело направлено на новое рассмотрение в Первый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2021, оставлено в силе решение суда первой инстанции от 19.08.2020.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 717, 450 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия у должника правовых основания для удержания суммы аванса, перечисленного в счёт оплаты работ по впоследствии расторгнутому договору от 04.06.2018, указав на отсутствие доказательств надлежащего исполнения должником своих обязательств по данному договору, а также доказательств возврата обществу указанной суммы.

Суды апелляционной инстанции и округа при новом рассмотрении дела поддержали выводы суда первой инстанции.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2021 по делу № А43-2949/2020 Арбитражного суда Нижегородской области. Вместе с тем, 26.07.2021 через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель обращался в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на данное постановление суда округа от 26.05.2021.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2021 № 301-ЭС21-16234 заявителю отказано в передаче его кассационной жалобы на указанный судебный акт для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Повторное обжалование судебных актов не предусмотрено нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по настоящей кассационной жалобе в части обжалования постановления суда округа от 26.05.2021 подлежит прекращению.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2021 № 301-ЭС21-16234 (2) заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «СтройРегионРазвития» Золотаревой Вере Андреевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования решения Арбитражного суда Нижегородской области от 19.08.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2021 по делу № А43-2949/2020.

Прекратить производство по кассационной жалобе конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СтройРегионРазвития» Золотаревой Веры Андреевны в части обжалования постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2021 по делу № А43-2949/2020 Арбитражного суда Нижегородской области.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройРегионРазвития» (город Симферополь, ОГРН 1159102071622, ИНН 9102174958) в доход федерального бюджета Российской Федерации 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк