

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-28617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Каримова Сергея Фатыховича и общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-НН» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.02.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2021 по делу № А43-7074/2020

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Гормедтехника-НН» (далее - ООО «Гормедтехника-НН»), индивидуального предпринимателя Каримова Сергея Фатыховича (далее - предприниматель Каримов С.Ф.), индивидуального предпринимателя Рогожина Леонида Владимировича (далее - предприниматель Рогожин Л.В.) и общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-НН» (далее - ООО «Прогресс-НН») о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 26.12.2019 по делу № 052/01/11-2072/2019 (с учетом объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Каримов С.Ф. и ООО «Прогресс-НН» просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в рамках исполнения поручения ФАС России, в целях установления фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии (отсутствии) признаков нарушения антимонопольного законодательства в сфере поставок, обслуживания изделий и оборудования медицинского назначения в государственные учреждения управлением осуществлен анализ материалов двадцати восьми аукционов, предметом которых являлась поставка медицинской техники и оборудования, оказание поверочных работ медицинской техники и оборудования и их обслуживание, анализ состояния конкурентной среды, представленных сведений и информации, взаимоотношения и поведения заявителей.

В ходе проверки управлением установлено достижение между заявителями, являющимися конкурентами, устного картельного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, реализация которого могла привести к поддержанию цен на аукционах.

По результатам проверки антимонопольным органом принято решение о признании заявителей нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, заявители обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах,

возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу о том, что решение и предписание управления соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителей.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением заключения сторонами антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело к снижению цен на торгах.

Суды указали, что в период проведения торгов все хозяйствующие субъекты являлись конкурентами на товарных рынках, располагались по одному адресу, закупочные процедуры осуществлялись с одного IP-адреса, формирование документов для участия в торгах производилось одним лицом, имели место взаимные расчеты.

Кроме того судами установлено, что несмотря на то, что аукционы проходили в разные периоды, отличались начальной (максимальной) ценой и предметом контракта, единая стратегия поведения участников прослеживалась в каждом из проанализированных аукционов.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы предпринимателя Каримова С.Ф. и ООО «Прогресс-НН», изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Каримову Сергею Фатыховичу и обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс-НН» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова