

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-28628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Орловской области от 07.04.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2021 по делу № А48-13101/2019

по иску Прокурора Орловской области (далее - прокурор), действующего в интересах муниципального образования «Город Орел», к муниципальному казенному учреждению «Управление коммунальным хозяйством города Орла» (далее - учреждение), обществу о признании недействительным электронного аукциона от 07.09.2018 и заключенного по его итогам муниципального контракта от 18.09.2018 № 120 с применением последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу учреждения разницы между определенной по делу с учетом судебной экспертизы стоимости минерального концентрата «Галит» и суммы, уплаченной обществу по указанному муниципальному контракту, в размере 4 697 670 рублей (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 07.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2021, иск прокурора удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом по результатам электронного аукциона заключен муниципальный контракт на поставку минерального концентрата «Галит» для содержания улично-дорожной сети города Орла.

По итогам контрольного мероприятия Контрольно-счетной палатой Орловской области выявлены нарушения со стороны учреждения при проведении закупки на поставку минерального концентрата «Галит», которые привели к необоснованному отклонению заявок иных хозяйствующих субъектов, поданных для участия в спорном аукционе, и к заключению контракта с обществом по цене, превышающей действующую в момент заключения контракта среднюю рыночную цену на минеральный концентрат «Галит».

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области учреждение признано нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения прокурора в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 167, 168, 200, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 17 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в пункте 44 постановления от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», пункте 5 постановления от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пункте 75 постановления

от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что спорный электронный аукцион проведен с нарушением требований действующего законодательства; содержание документации аукциона привело или могло привести к ограничению конкуренции на товарном рынке поставки минерального концентрата «Галит» и не создало предпосылок для экономии бюджетных средств.

При этом установив, что муниципальный контракт был обоюдно исполнен сторонами, поставленный обществом товар (минеральный концентрат «Галит») был израсходован при производстве работ по содержанию улично-дорожной сети города Орла, суды, указав на невозможность применения двусторонней реституции, сделали вывод о необходимости удовлетворения заявленного прокурором требования о взыскания с общества разницы между полученными им по муниципальному контракту денежными средствами и средней рыночной стоимостью спорного товара.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о пропуске прокурором срока исковой давности, о необоснованном отказе в проведении повторной судебной экспертизы, о том, что удовлетворение заявленных требований влечет убытки для общества, которое при заключении спорного контракта действовало добросовестно, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Развитие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова