

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-2443 (4, 5, 6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Беякова Юрия Викторовича, Макарова Михаила Викторовича и Пыжикова Александра Григорьевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Ивановской области от 26.04.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2021 по делу № А17-4620/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Строммашина» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Чашин Сергей Михайлович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Пыжикова А.Г., Макарова М.В. и Беякова Ю.В., а также просил взыскать с Беякова Ю.В. убытки в размере 385 700 рублей.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 26.04.2021, оставлением без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2021, заявление удовлетворено, Пыжиков А.Г., Макаров М.В. и Беяков Ю.В. солидарно привлечены к субсидиарной ответственности, приостановлено производство по обособленному спору в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчётов с кредиторами, с Беякова Ю.В. в пользу должника взыскано 385 700 рублей убытков.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, отказать в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков, являвшихся контролирующими должника лицами в период, предшествующий банкротству, к субсидиарной ответственности ввиду неисполнения ими обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, а также пришли к выводу о доказанности причинно-следственной связи между противоправными действиями Беякова Ю.В. по отчуждению имущества должника и убытками на стороне последнего в указанном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения апелляционного суда и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Беякову Юрию Викторовичу, Макарову Михаилу Викторовичу и Пыжикову Александру Григорьевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк