

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22197 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспотрейд» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2021 по делу № А40-39651/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агроактив» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Егоров Андрей Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками безналичных платежей по перечислению денежных средств с расчётного счёта должника в адрес Исаевой Маргариты Викторовны на общую сумму 32 000 000 рублей, применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу денежных средств в указанном размере.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив совершение оспариваемых сделок заинтересованными лицами с противоправной целью в отсутствие надлежащих доказательств реальности встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам должника, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экспотрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк