

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-29284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федоренко Вячеслава Николаевича на определение Арбитражного суда Калужской области от 04.06.2021 по делу № А23-2068/2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Иголкина Максима Николаевича Федоренко Вячеслав Николаевич обратился в Арбитражный суд Калужской с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 436 860 рублей.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 04.06.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федоренко Вячеслав Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из пропуска срока исковой давности, отсутствия доказательств, подтверждающих реальность заемных отношений, а также истечения срока для подачи заявления о включения требования в реестр требований кредиторов должника.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции, указав при этом на ничтожность в силу статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 3 пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» подписанного должником-банкротом и его кредитором акта сверки как сделки, совершенной без согласия финансового управляющего в процедуре реализации имущества должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федоренко Вячеславу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина