

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-29295(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Василькова Андрея Григорьевича и Шпраер Людмилы Викторовны на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.05.2021 по делу № А75-17299/2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Васильковой Натальи Александровны в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обратился кредитор – Жукова Татьяна Леонидовна с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными сделок по отчуждению принадлежащего должнику и Василькову Андрею Григорьевичу (супругу должника) на праве общей совместной собственности движимого имущества, и применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу транспортного средства.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.05.2021 признаны недействительными сделками: договор купли-продажи транспортного средства от 01.02.2016, заключенный Васильковым А.Г. и Громовой Еленой Егоровной; договор купли-продажи

транспортного средства от 18.03.2016, заключенный Громовой Е.Е. и Васильковым А.Г.; договор купли-продажи транспортного средства от 26.01.2018, заключенный Васильковым А.Г. и Шпраер Людмилой Викторовной; применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Шпраер Л.В. возвратить в конкурсную массу должника спорный автомобиль.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.12.2021 указанные судебные акты отменил в части признания недействительными заключенных между Васильковым А.Г. и Громовой Е.Е. договоров купли-продажи транспортного средства от 01.02.2016 и от 18.03.2016 и в указанной части в удовлетворении заявления отказал. В остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

Васильков Андрей Григорьевич и Шпраер Людмила Викторовна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии оснований для признания недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 26.01.2018, заключенного супругом должника и Шпраер Л.В., ввиду доказанности совершения безвозмездной сделки с

заинтересованным лицом, с целью вывода ликвидного имущества и причинения вреда имущественным правам кредиторов, при наличии у должника признаков финансовой несостоятельности на дату совершения оспариваемой сделки.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб основаны на неверном толковании заявителями норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Василькову Андрею Григорьевичу и Шпраер Людмиле Викторовне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина