

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу частной компании с ограниченной ответственностью «Гарденз Корпорейшн Б.В.» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2021 по делу № А40-58816/2021

по заявлению компании о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 23.10.2020 № 2310 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 12 месяцев 2018 года инспекция приняла оспариваемое решение о доначислении компании недоимки по налогу на имущество организаций в размере 3 493 737 рублей (с учетом изменений, внесенных письмом инспекции).

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о том, что налоговая база по налогу на имущество в отношении спорных объектов недвижимости неправомерно определена компанией исходя из стоимости данных объектов, которую компания определила самостоятельно расчетным путем, исключив из указанной в Едином государственном реестре недвижимости кадастровой стоимости этих объектов сумму, равную величине налога на добавленную стоимость.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями статей 375, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 24.18, 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу о законности оспоренного решения ввиду отсутствия у компании правовых оснований для самостоятельного уменьшения установленной кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества на сумму исчисленного расчетным путем налога на добавленную стоимость.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным доначисление компании налога на имущество организаций в отношении спорных объектов недвижимости, исходя из кадастровой стоимости данных объектов, установленной в соответствии с законодательством и включенной в Единый государственный реестр недвижимости.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, компания приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать частной компании с ограниченной ответственностью «Гарденз Корпорейшн Б.В.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова