

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-28599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСО «Леноблстрой» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2021 по делу № А56-10879/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Герасимовская» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ИнфраХит Монтаж» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 50 454 757 рублей 41 копейка.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2021, заявление удовлетворено в части включения в реестр требования в размере 38 963 173 рубля 85 копеек; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части включения требования общества в реестр.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, установив, что займы реально выданы должнику в период стабильного финансового состояния и вне имущественного кризиса, а часть требований по возврату задолженности уступлены самому заявителю и легли в основу инициированного им возбуждения настоящего дела о банкротстве должника, удовлетворили заявление в той части требований, которая предъявлена в пределах срока исковой давности.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПСО «Леноблстрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк